



**БЪЛГАРСКИ ВЕТЕРИНАРЕН
СЪЮЗ**

e-mail: bvsbg@abv.bg; Телефон: 0887876969

Изх. № 027/24.01.2020г.

**ДО Г-ЖА МАРИЯ БЕЛОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ КЪМ
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**



**ДО НАРОДНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА
ПО ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ КЪМ
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ОТНОСНО: Закопроект за изменение и допълнение на
Закона за ветеринарномедицинската дейност-сигнатура 002-
01-6 от 20.01.2020 г., приет на първо четене в пленарна зала на
23.01.2020г.**

СТАНОВИЩЕ

НА

**БЪЛГАРСКИЯ ВЕТЕРИНАРЕН СЪЮЗ ПО ПРОЕКТА НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И
ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ВЕТЕРИНАРНОМЕДИЦИНСКАТА
ДЕЙНОСТ**

Българският ветеринарен съюз, като съсловна организация на ветеринарните лекари в България, многократно е изразявал позицията, че е необходимо приемането на изцяло нов Закон за ветеринарномедицинската дейност. Сега действащият закон е променян многократно и в много отношения вече е изживял времето си и не отговаря на потребностите на днешния ден.

БВС гарантира защитата на обществения интерес при осъществяване на ветеринарномедицинската професия и по повод на публикувания на сайта на МЗХГ на 04.11.2019г. за обществени

консултации Проект на ЗИДЗВД, Националният съвет на БВС с решение №2 от 15.11.2019г. утвърди Становище, което беше представено в МЗХГ- вх.№62-350/18.11.2019г.

Голяма част от нашите аргументирани предложения бяха взети в предвид, но БВС има възражения по приетия на първо четене в пленарна зала законопроект както следва:

1. По §8.т.2 – възражаваме против създаването на т.15 в чл.39.ал.2 с текст:

„15.посещават животновъдните обекти за изпълнение на мерките по програмата за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болести по животните и зоонози с честота, посочена в процедура, одобрена от изпълнителния директор на БАБХ.

Българският ветеринарен съюз е категорично против предложениата разпоредба.

1.1.Програмата за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болести по животните и зоонози се реализира на договорна основа, съгласно регламент ЕО №702/2014, т.е. стопаните имат сключен договор за лечение и профилактика с регистриран ветеринарен лекар. Това е така, защото мерките по тази програма се финаंसират чрез схема за държавна помощ, която трябва да бъде поискана от всеки един животновъд и паличието на договор е задължителен елемент от тази схема.

Всъщност предложеният текст на т.15 в чл.39, ал.2 представлява недопустима намеса на държавата в отношенията между собственика на животните и ветеринарния лекар. Това са облигационни отношения (по силата на договор), при които всяка страна има права и задължения, простираат се услуги и пари. С въвеждането на някакви количествени показатели, които не са залегнали в договора, а са извън него, по никакъв начин не се гарантира изпълнението на задълженията по договора. Това са гражданскоправни отношения, в които държавата няма право да се меси.

1.2. Програмата за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болести по животните и зоонози е приста от МС по предложение на БАБХ и включва мероприятия, за които е осигурено финансиране. В тази Програма не фигурира позицията „посещение на животновъден обект с определена честота“, поради което и няма осигурено финансиране, т.е. за тези посещения няма как да бъде заплатено. Посещенията се предвижда да се извършват безплатно от регистрираните ветеринарни лекари, т.е. трябва със собствени средства да закупуват гориво и резервни части за личните си автомобили, за да достигат всички животновъдни обекти на територията на страната и да инвестират време и труд безвъзмездно. В този смисъл, без осигурена финансова реципрочност задължението за посещение в животновъден обект се явява форма на принудителен труд, доколкото е предвидена и санкция в чл. 417, ал. 1 от законопроекта. **Забраната за принудителен труд е залегнала в чл. 48, ал. 4 от Конституцията на Република България.** Така предложеният текст е противоконституционен и не може да бъде приет.

1.3. Посещението на животновъдните обекти от регистриращите ветеринарни лекари се определя в зависимост от изпълнението на конкретните имунопрофилактични мероприятия и лечебна дейност, съгласно сключения договор със стопанина и по всяко време, когато това е необходимо.

Когато става въпрос за регулярно посещение с честота, посочена в процедура, одобрена от изпълнителния директор на БАБХ за осъществяване на надзор и контрол на животновъдните обекти, това е функция и задължение на официалните ветеринарни лекари.

В случаите когато се изисква надзор, контрол и ликвидиране на болести по животни и зоонози, както е при настоящата епизоотия с АЧС, в действащия закон е предвидено в чл.28, че когато обществените интереси изискват провеждане на действия при природни бедствия или епизоотии, ветеринарните лекари упражняващи професията си в регистрирано ветеринарномедицинско заведение са длъжни да оказват съдействие на компетентните органи, които заплащат извършената дейност по сключено писмено споразумение.

2. По §9 т.2 – създава се нова алинея на чл. 46д с текст *“(2) Ветеринарните лекари изпълняват мерките по програмата за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болести по животните и зоонози на всички животни в обектите, регистрирани по чл. 137 по населени места, определени от БАБХ.”*

Текстът следва да бъде прецизиран в две посоки:

2.1. Първо следва да се уточни, че става дума не за всички регистрирани обекти по чл. 137 от закона, а само за обекти тип „Лично стопанство”, които се регистрират по новосъздадената алинея 11 на същия член. Териториалният принцип на извършване на профилактични мероприятия следва да важи само и единствено за тези обекти, а не за всички. Защото ако важи за всички, както е предвидено в законопроекта, фактически се връща участъковият принцип, който беше отгърен през 2013 г. и се заобикаля смисълът на закона. Участъкът беше отменен, защото лишава животновъдите от право на избор, което е противоконституционно.

2.2. Абревиатурата БАБХ в края на текста да се замени с израза „ОДБХ, след съгласуване с БВС”. Териториалният принцип се отнася само за личните стопанства и е уреден подробно в чл. 137б от проекта. Там е предвидено определяне на териториите на населените места да става от ОДБХ след съгласуване с БВС. За да се избегне двусмислие и противоречие между текстовете е необходимо понятията да са еднакви, поради което е и предлагашото прецизиране със следния текст:

“(2) Ветеринарните лекари изпълняват мерките по програмата за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болести по животните и зоонози на всички животни в обектите, регистрирани по чл. 137, ал.11 по населени места, определени от ОДБХ, след съгласуване с БВС.”

3. По §28 промени в чл.137а, ал.12 –предлаганият текст е следният:

(12) Регистрираните ветеринарни лекари, сключили договори за обслужване на животновъдни обекти с индустриален характер съгласно Наредбата по чл. 137, ал. 10, нямат право да сключват договори по чл. 137б.“

В момента няма легална дефиниция на понятието „животновъдни обекти с индустриален характер“, с което законът си служи. Редно е такава да бъде дадена в Допълнителните разпоредби на закона. Препращането към наредба е несъстоятелно, защото там такова понятие не е уредено. Ако текста остане такъв, това би довело възможност за субективно тълкуване, че всяка по-голяма ферма е индустриална и така всички регистрирани лекари сключили договор по чл.137а, няма да могат да сключат по чл.137б и резултатът ще бъде да няма лекари, които да изпълняват мерки в личните стопанства.

4. По §29 **разпоредбата на чл. 137б** – във всички алинеи не е предвидено изискването за сключване на договор между определения от ОС на БВС регистриран ветеринарен лекар. Така се нарушава Регламент ЕО № 702/2014, както и нотифицираната държавна помощ за подпомагане на животновъдите за профилактиката на животните. В ал. 3 на проекта е предвидено, като изключени са стопаните, които не са съгласни с определения регистриран ветеринарен лекар да могат да сключват договор по избор с друг. При направеното предложение ще има две категории животновъди – с договор и без. Такова двойствено положение не е редно да съществува, затова трябва да се въведе изискване за сключване на договор по принцип с ветеринарен лекар – определен или по избор.

Предлагаме текстът на ал. 3 да придобие следния вид:

(3) Собственици или ползватели на животновъдни обекти, регистрирани по реда по чл. 137, ал. 11, сключват с определения регистриран ветеринарен лекар договори за профилактика, лечение и диагностика на болестите по животните. Когато не са съгласни с определения регистриран ветеринарен лекар по реда на ал. 2. те могат да сключат договори с регистрирани ветеринарни лекари по избор“

5. По §131 предвижда създаването на нов чл. 419а със следния текст:

„419а. Ветеринарен лекар, който не изпълни задължение по чл. 137б, ал. 5, се наказва с глоба от 400 до 2000 лв., а при повторно нарушение – от 2000 до 4000 лв.“

БВС категорично възразява срещу приемането на този текст.

Не може да се глобяват хора заради вменено задължение за доносителство. Недопустимо е в една Европейска държава да се прилагат методи от тоталитарната епоха, която безвъзвратно сме отхвърлили. Парадоксално е също, отговорността на собствениците на животни за неспазването на задължения по европейски регламент за регистрация на животни и обекти, да бъде прехвърлена на трети лица, каквито са регистрираните ветеринарни лекари и даже санкцията да е несъразмерна и

по-малка за реалния нарушител спрямо лицето, което се очаква да докладва за нарушението.

6. По §161. Договорите, сключени по чл. 137а и 137б се прекратяват от датата на влизането в сила на този закон.

БВС предлага този параграф да отпадне.

МОТИВИ:

1. Тези договори са многократно съгласувани между МЗХ,ДФЗ, БАБХ, БВС и Фермерите и са съобразени с правото на Европейския Съюз и изискванията на Европейската Комисия, свързани с т.нар. Нотифицирани Държавни помощи.

2. Изпълнението на Държавната Имунопрофилактична Програма се явява субсидирана услуга в полза на фермерите и тя се нотифицира, като такава пред Европейската Комисия. За да бъде одобрена, важен елемент в нея са точно тези договори с фермерите, които трябва да отговарят на съответните изисквания на Регламент (ЕО) №702/2014.

Необяснимо е при това положение защо се предлага текстът на § 161. Практически неговото приемане ще създаде правен вакуум, ще доведе до реално прекратяване на обслужването на фермерите и провал на здравеопазването на животните. Договорите, които сега действат не противоречат на ЗВД, дори и след приемане на промените и дават възможност за непрекъснат процес.

С уважение,
Д-Р ТРИФОН ЦВЕТКОВ
Председател на НС на БВС

